

ADVIES

Decreet Vlaams Jeugdbeleid

De Vlaamse Jeugdraad geeft advies op de wijziging van het decreet Vlaams Jeugdbeleid. De belangrijkste doelstelling van deze decreetswijziging is de integratie van de horizontale invalshoeken kinderrechten en jeugdbeleid.



VLAAMSE JEUGDRAAD	
3 oktober 2007	ADVIES 07/11

Advies Decreet Vlaams Jeugdbeleid

De Vlaamse Jeugdraad in vergadering op 3 oktober 2007 onder voorzitterschap van Stefaan Marien en waarbij aanwezig waren:

Ramses Buekens, Kathleen Claessens, Rob De Donder, Dries De Wit, Toon Fonteyne, Bruno Houthoofd, Kurt Janssens, Barbara Poppe, Elizabeth Van der Plaetsen, Tess Van Deynsse, Matti Vandemaele, Eva Vereecke, Laura Wauters

Brengt met *12 stemmen voor en 2 onthoudingen* het volgende advies uit:

1. Inleiding.

Het decreet Vlaams Jeugdbeleid is een zeer belangrijk decreet voor de jeugdsector omdat de jeugdverenigingen met een Vlaamse relevantie via dit decreet erkend en/of gesubsidieerd worden. Deze decreetswijziging stond gedurende een jaar prioritair op de agenda van de Vlaamse Jeugdraad. De Vlaamse Jeugdraad volgde de bijeenkomsten reflectiegroep, die maandelijks werden voorbereid op de commissie Jeugdwerk, op. Indien er fundamentele standpunten moesten worden ingenomen, werden deze afgetoetst op de AV van de Vlaamse Jeugdraad.

Dit advies is besproken en voorbereid op de commissie jeugdwerk en ter goedkeuring besproken op de AV.

2. Het advies

2.1. Decreetwijziging met goed participatief proces maar beperkte ambitie

2.1.1. Integratie kinderrechten en jeugdbeleid

De belangrijkste doelstelling van deze decreetswijziging is de integratie van de horizontale invalshoeken kinderrechten en jeugdbeleid. In het Vlaamse Jeugdbeleidsplan wordt beargumenteerd dat dit het gevolg is van het feit dat de coördinatie van het kinderrechtenbeleid voor het eerst als een echte bevoegdheid wordt beschouwd. De minister combineert dus de bevoegdheid jeugdbeleid met

de bevoegdheid kinderrechtenbeleid en beide beleidsdomeinen zijn horizontaal van aard. Uit het Vlaamse Jeugdbeleidsplan:

'Zowel jeugd- als kinderrechtenbeleid zijn steeds horizontaal van aard geweest: alle beleidsdomeinen kennen raakvlakken met de rechten en belangen van kinderen en jongeren. Hoewel de leeftijdsafbakening enigszins verschilt (kinderrechten van 0 tot 18 jaar, jeugdbeleid van 3 tot 25/30 jaar), lopen de uitgangspunten grotendeels gelijk en vertrekt men voornamelijk vanuit een positieve en emanciperende kijk op kinderen en jongeren.'

De Vlaamse Jeugdraad volgt de bovenstaande argumentatie. Bovendien zijn we van mening dat de integratie van het kinderrechtenbeleid en het jeugdbeleid **niets wezenlijks verandert**. Ook in het huidige decreet Vlaams jeugdbeleid vinden de kinderrechtenorganisaties sinds jaar en dag hun weg. Onder het hoofdstuk 'informatie, participatie en communicatie' van het decreet Vlaams Jeugdbeleid werden in het heden en verleden organisaties met een duidelijk actieterrein op het vlak van kinderrechten (bv. What Do You Think, Kinder- en Jongerentelefoon, Kinderrechtswinkels, Kinderrechtenhuis Alken, Onderzoekscentrum Kind en Samenleving, ...) erkend en gesubsidieerd. Er is binnen het huidige hoofdstuk 'landelijk jeugdwerk' ook geen enkele drempel of opzettelijke hindernis die kinderrechtenactoren op dit ogenblik verhindert een erkenning als landelijk jeugdwerk te verkrijgen. Een goed voorbeeld hiervan is de jeugdorganisatie Vivès die binnen haar erkenning als landelijk jeugdwerk ook kinderrechtenactiviteiten ontplooit.

Op papier ziet de Vlaamse Jeugdraad dus geen wezenlijke drempels voor de kinderrechtenactoren in dit ontwerp van decreet. Maar of deze integratie ook in de praktijk zal slagen, is in grote mate afhankelijk van de **deskundigheid van de adviescommissies** die de beleidsnota's van de kinderrechtenactoren moeten beoordelen. Het is essentieel dat er gericht op zoek wordt gegaan naar personen die zeer goed vertrouwd zijn met dit thema om de adviescommissies te bevolken.

Op de specifieke bepalingen van kinderrechtenactoren en –instrumenten komen we terug in punt 2.3. (bespreking per hoofdstuk).

2.1.2. Er is nog werk aan de winkel

De Vlaamse Jeugdraad formuleerde in mei 2005 in zijn advies over het Vlaams Jeugdbeleidsplan dat er geen nood was aan een decreetswijziging die zich enkel focust op de integratie van de kinderrechtenactoren. We pleitten toen voor decretale rust. Het leek ons beter om energie te steken in inhoudelijke verdieping en visievorming, eerder dan in een decreetswijziging gericht op structuuraanpassingen. De decreetswijziging is er wel gekomen en binnen de vooropgestelde (beperkte) doelstellingen zijn we tevreden over het gevoerde proces. De fundamentele knelpunten zijn niet aangepakt maar gezien de vooropgestelde timing was dit ook niet haalbaar. Het Steunpunt Jeugd had wel al een proces opgestart waarin aan de jeugdsector door middel van focusgroepen een forum werd geboden om het huidige decreet te evalueren. De bevindingen uit deze focusgroepen werden verzameld in een synthesesedocument. In dit document werden pijnpunten aangehaald, maar stonden nog geen oplossingen die algemeen gedragen werden. Doordat het proces van de decreetswijziging zeer snel moest gaan, kon deze oefening niet ten gronde gedaan worden. Noch de jeugdsector, noch de overheid had binnen de vooropgestelde timing voldoende tijd voor een grondige analyse en overleg om tot een algemeen gedragen en fundamentele aanpassing van dit decreet te komen. Alle betrokken partijen erkennen dat er **nood is aan meer diepgaande discussies** over enkele fundamentele bepalingen. Zo is er bijvoorbeeld nood aan een actualisering van de definitie van jeugdwerk en moet de moeilijke oefening voor het opstellen van erkenningscriteria voor de organisaties onder 'participatie en informatie' en 'jeugdcultuur' grondig gemaakt worden. Voor de jeugdsector volstaat deze decreetswijziging niet. Zowel de Vlaamse Jeugdraad als het Steunpunt Jeugd engageren zich om de komende jaren hard te werken aan een gedragen standpunt dat een antwoord geeft op bovenstaande knelpunten. We vragen aan de minister van Jeugd om dit meer fundamentele hervormingsproces van het decreet mee te ondersteunen. De huidige reflectiegroep biedt een dynamisch kader om ook deze uitdaging tot een goed einde te brengen.

2.1.3. It takes two to tango

De Vlaamse Jeugdraad is tevreden over de werking van de reflectiegroep decreet Vlaams jeugdbeleid. De jeugdsector werd via de reflectiegroep goed geïnformeerd en er was **voldoende ruimte voor inspraak**. Deze decreetswijziging is een goed voorbeeld van een proces waarin de partnerrelatie tussen overheid en sector centraal staat. In de partnerrelatie komen we samen tot beleid

met wederzijds respect voor elkaars uitgangspunten en invalshoeken. Het is in deze context dat dit advies gelezen moet worden. Zoals we in de vorige paragraaf al hebben opgemerkt, is er binnen dit decreet nog ruimte voor optimalisering. We hopen dat deze optimalisering ook in de toekomst gerealiseerd kan worden met de overheid als partner.

2.2. Meest in 't oog springende veranderingen

2.2.1. Basisinstrumenten voor een jeugd- en kinderrechtenbeleid in het decreet

De Vlaamse Jeugdraad is verheugd dat de strategische instrumenten opgenomen zijn in het decreet. Maar deze instrumenten zullen **pas effectief** worden **indien** de afdeling Jeugd van het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen over de **nodige middelen en daadkracht** beschikt om daadwerkelijk de trekkersrol op te nemen die hen toebedeeld is in het Vlaamse Jeugdbeleidsplan:

'Het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media coördineert het jeugd- en kinderrechtenbeleid op administratief niveau. Het departement zal waken over de banden en de samenhang met andere invalshoeken, zoals gelijke kansen of het inburgerings- en armoedebeleid, ...' (VJBP OD 1.10, p. 33)

Op dit moment omvat de taak van coördinator en inspirator voor het netwerk van aanspreekpunten kinderrechten-jeugdbeleid kennelijk te veel taken voor de huidige personeelsbezetting. Het opvolgen en begeleiden van de JOKER, het participatief opmaken van een geïntegreerd jaarverslag, het stimuleren en activeren van de reflectiegroep kinderrechten-jeugdbeleid, het opzetten en begeleiden van de monitoring van het Vlaamse jeugdbeleidsplan, ... Om dit allemaal mogelijk te maken moet er dringend bekeken worden hoe er voldoende personeel kan ingezet of vrijgemaakt worden om bovenstaande taken waar te maken, zodat alle betrokken partners (ook uit het middenveld) er voldoening uit kunnen halen.

Onze standpunten over de verschillende instrumenten:

- **de jaarlijkse verslaggeving aan Vlaams Parlement en de Kinderrechtencommissaris**

Een logisch gevolg van de integratie kinderrechtenbeleid en jeugdbeleid is dat de rapportage van deze twee beleidsdomeinen samengevoegd wordt. We vinden dit een positieve evolutie maar dringen er op aan dat de monitoring van het Vlaamse jeugdbeleidsplan een structurele plaats krijgt op de reflectiegroep kinderrechten-jeugdbeleid. Dit gebeurde in het verleden veel te weinig. De uitvoering van het Vlaamse jeugdbeleidsplan moet veel sterker en structureler gemonitord worden door de aanspreekpunten jeugd en de reflectiegroep kinderrechten-jeugdbeleid.

- **het kind- en jongere-effectrapport**

De Vlaamse Jeugdraad vindt dit een belangrijk instrument. Maar in het verleden stond een te logge procedure de praktische toepassing van de KER in de weg. In 2006 werd er bijvoorbeeld geen noemenswaardige (JO)KER uitgevoerd. Dit is voornamelijk te wijten aan het feit dat de procedure in het decreet van 15 juli 1997 (oude KER-decreet) veel te zwaar en dus niet werkbaar was. De procedure die in dit decreet wordt voorgesteld is veel beter werkbaar. Het feit dat een JOKER kan opgemaakt worden door het aanspreekpunt jeugd is een positieve evolutie. De Vlaamse Jeugdraad waarschuwt wel dat een verlichting van de procedure niet volstaat om van de JOKER een effectief instrument te maken. We zetten onze bezorgdheden op een rijtje:

- Of zo'n JOKER al dan niet een werkbaar instrument is, zal afhankelijk zijn van hoe zwaar de coördinerende minister kan wegen op de werking van de administratie van zijn collega-ministers (en dus ook van de goodwill van de andere Vlaamse beleidssectoren). Zoals in de Memorie van Toelichting (p.4) wordt bevestigd, is het niet vanzelfsprekend om een categoriaal beleid te voeren omdat bij overheden een sectorale aanpak overheerst. De minimale realisatie van de beleidsrotondes zijn hier een voorbeeld van. De JOKER is een belangrijk instrument. De Vlaamse Jeugdraad hoopt dan ook dat er genoeg garanties gecreëerd kunnen worden om dit instrument te implementeren in alle departementen.
- De JOKER moet op zo'n manier geformuleerd worden dat er indicatoren vermeld worden waardoor het effect op kinderen en jongeren meetbaar wordt en bijgevolg ook controleerbaar. Beleidsmakers moeten zich de vraag durven stellen of de gewenste

effecten op kinderen en jongeren van de desbetreffende regelgeving bereikt zijn. De controle op deze indicatoren kan onderdeel zijn van de staat van de jeugd en de jaarlijkse rapportage.

- De JOKER moet toegevoegd worden op het ogenblik van de indiening bij het Vlaamse Parlement. De Vlaamse Jeugdraad gaat er van uit dat de JOKER dus ook al toegevoegd wordt bij de bespreking in de parlementaire commissies. Een JOKER moet onderwerp zijn van debat, anders is het een lege doos. Vermits een JOKER opgemaakt wordt door het aanspreekpunt jeugdbeleid van de administratie van de minister die het ontwerp van decreet opmaakt, is een kritische toets cruciaal. Ook de Vlaamse Jeugdraad moet in de toekomst een opgemaakte JOKER kunnen beoordelen en adviseren. Door middel van een JOKER wordt een minister verplicht om zijn/haar visie op kind- en jeugd vriendelijk beleid kenbaar te maken. Dit kan dan een aanknopingspunt zijn om met deze minister te reflecteren over zijn visie en beleid ten aanzien van kinderen en jongeren.
- Het Comité van Genève beveelt aan dat de overheid zichtbaar maakt in de begroting en/of de besteding van de middelen welk aandeel rechtstreeks of onrechtstreeks toegewezen is aan minderjarigen. Het zichtbaar maken van de middelen die aan minderjarigen worden toegewezen, moet waarborgen dat het belang van het kind de eerste overweging is, en dat kinderen, in het bijzonder bepaalde kwetsbare en minder bevoorrechte groepen van minderjarigen, worden beschermd tegen de ongunstige weerslag van economische beleidsvoering of financiële inkrimping. De Vlaamse Jeugdraad en de kinderrechtenactoren dringen er dan ook op aan dat de JOKER wordt toegepast op de begroting.

- **de aanspreekpunten jeugdbeleid**

Het categoriale beleid waarvan in de Memorie van Toelichting sprake is, staat of valt met deze aanspreekpunten. Aanspreekpunten kinderrechten–jeugdbeleid kunnen een belangrijke rol spelen in het activeren en stimuleren van een integraal jeugdbeleid. De Vlaamse Jeugdraad is dan ook verheugd dat de aanspreekpunten decretaal verankerd worden. Maar voor een goed functionerend netwerk van aanspreekpunten is meer nodig. In het Vlaams jeugdbeleidsplan lezen we het volgende:

'In samenwerking met het Ministerie van Bestuurszaken zal een specifieke taakomschrijving voor deze aanspreekpunten worden opgemaakt. Ook zal binnen dat ministerie gewerkt worden aan de bekendheid en de toegankelijkheid van de aanspreekpunten.' (VJBP actie OD 1.9, p. 33)

In het ontwerp van decreet is onder artikel 7 een taakomschrijving opgenomen. Is dit voldoende voor de coördinerende minister om invloed uit te oefenen op de organisatie van de administratie van collega-ministers? Voor de aanspreekpunten bij de agentschappen zou er bijvoorbeeld een meer uitgewerkte taakomschrijving kunnen opgenomen worden in de beheersovereenkomst die wordt afgesloten met de bevoegde minister.

De noodzaak tot vorming van deze aanspreekpunten is ook opgenomen in het Vlaamse Jeugdbeleidsplan:

'Minstens één keer per jaar wordt deze aanspreekpunten een vormingsmoment aangeboden, waarop zowel horizontale als verticale onderwerpen ter sprake kunnen komen' (VJBP, actie OD 1.9, p. 33)

Zo'n vormingsmoment lijkt ons een kans om de visie op breed (geïntegreerd) jeugdbeleid te verduidelijken aan de aanspreekpunten.

- **de Staat van de jeugd**

In de tekst van het decreet is het onduidelijk wat de invulling en de finaliteit van deze staat van de jeugd is. In de Memorie van Toelichting lezen we dat de staat van de jeugd een rol vervult in de monitoring van het IVRK en bovendien *'kan bijdragen tot een wetenschappelijke basis voor regelgeving die gevolgen heeft voor kinderen en jongeren'*. Zoals reeds vermeld, zien we een waardevolle link tussen de JOKER en de staat van de jeugd. Net zoals de Kinderrechtencoalitie is ook de Vlaamse Jeugdraad van mening dat er een dynamiek zou moeten zijn tussen de JOKER en de monitor. De monitor moet nagaan of de verwachte effecten zoals in de JOKER omschreven ook werkelijk bereikt worden. Het is hierbij dan wel belangrijk dat in de JOKER al indicatoren worden

aangereikt die aangeven waarin het te bereiken effect zal moeten worden vertaald. Vanzelfsprekend moet de staat van de jeugd ook waardevolle informatie opleveren voor de omgevingsanalyse bij de opmaak van het Vlaamse jeugdbeleidsplan.

2.2.2. Kinderrechtenactoren in het decreet

Zoals reeds vermeld in 2.1.1. heeft de Vlaamse Jeugdraad er geen probleem mee dat de kinderrechtenactoren geïntegreerd zijn in het decreet. Hierdoor krijgen de kinderrechtenorganisaties de mogelijkheid om structurele subsidies aan te vragen waardoor hun bestaanszekerheid verhoogt. Deze organisaties werken wel vanuit een verschillende invalshoek. Daarom benadrukken we hier nogmaals het belang van deskundigen in adviescommissies die vertrouwd zijn met de werking van deze organisaties.

2.2.3. Uitbreiding van de bovenbouworganisaties

Hoofdstuk IV van het decreet geeft een overzicht van de ‘werkingssubsidies Vlaamse instellingen voor het jeugdbeleid’. Dit hoofdstuk bevat bepalingen die de zogenaamde ‘bovenbouw’ van de jeugdsector vorm geven. De meest opvallende wijziging is de **fikse uitbreiding** van het aantal bovenbouworganisaties. Naast de bestaande bovenbouworganisaties krijgen volgende organisaties een plaats in het decreet: een ondersteuningsorganisatie voor de gemeentelijke en provinciale jeugddiensten (VVJ), het kenniscentrum kinderrechten en het Vlaams InformatiePunt Jeugd.

De Vlaamse Jeugdraad **mist een toetsingskader** die deze uitbreiding van de bovenbouw legitimeert. Noch in de tekst van het decreet, noch in de Memorie van Toelichting vinden we een visie op de bovenbouw van de jeugdsector. De ondersteuningsorganisatie voor de gemeentelijke en provinciale jeugddiensten waarvan sprake is in het decreet doelt op de bestaande Vereniging Vlaamse Jeugddiensten en –consulenten (VVJ). Deze vereniging werd in het verleden ad nominatum gesubsidieerd. Nu wordt de VVJ decretaal verankerd. Waarom vroeger niet en nu wel? We vinden geen antwoord in de teksten die voorliggen. Men kan zich net zo goed de vraag stellen waarom de Kinderrechtencoalitie dan weer geen plaats krijgt in de bovenbouw. Hiermee willen we geen standpunt innemen over het feit of bovenstaande organisatie al of niet tot de bovenbouw moet toetreden, we willen enkel aantonen dat er geen visie is op de bovenbouw die de gemaakte keuzes omkadert.

De decreetswijziging van 2002 gaf de ontzuiling van de bovenbouw definitief vorm. De werking en dienstverlening van Steunpunt Jeugd en de Vlaamse Jeugdraad was in dit opzicht niet nieuw omdat ze de bestaande functies van de verzuilde koepels invulden. Het argument van de ontzuiling was toen sterk genoeg om de oprichting van deze twee organisaties te verantwoorden. In wezen bestendigden zij immers die functies die voorheen verspreid waren over verschillende organisaties. Bij deze decreetswijziging wordt de bovenbouw fiks uitgebreid met bestaande maar ook met nieuwe organisaties¹. Nu dringt de vraag zich op waar men naartoe wil met de bovenbouw van de sector!

Het gebrek aan visie op de bovenbouw is niet zo problematisch wat de **VVJ** betreft. Het actieterrein van de VVJ focust zich weliswaar op lokaal niveau maar zijn werking bestrijkt wel de gehele Vlaamse Gemeenschap. In tegenstelling tot de landelijk georganiseerde jeugdverenigingen ondersteunt de VVJ geen private initiatieven maar lokale overheidsdiensten en –personeel. De Vlaamse Jeugdraad is dus akkoord met de integratie van de VVJ in de bovenbouw van de sector.

Het gebrek aan visie op de bovenbouw is wel problematisch als we een standpunt moeten formuleren over de decretale verankering van het **VIP Jeugd**.

Wat er over het VIP Jeugd in het decreet is geschreven, toont aan dat het precieze doel en de functies van het VIP nog steeds niet bepaald zijn. Van overheidswege is er wel een bepaalde visie op het VIP (in de Memorie van Toelichting op pagina 9 en 10 wordt hier een aanzet toe gegeven) maar in de decreettekst zelf wordt die niet geconcretiseerd. In artikel 17 van het ontwerp van decreet lezen we dat het VIP ‘een coördinerende rol’ zal spelen op het vlak van jeugdinformatie. Waar er in de tekst van het decreet voor de andere bovenbouworganisaties wel een omschrijving (in de vorm van een

¹ Het VIP Jeugd is nieuw in die zin dat deze organisatie zeer recent is opgericht en een functie voor ogen heeft die voorheen niet door een andere organisatie werd ingevuld

opsomming) van het doel of functies van deze organisaties is voorzien, wordt de coördinerende rol van het VIP Jeugd nergens gespecificeerd in de decreetstekst. In de Memorie van Toelichting lezen we dat deze afspraken nog gemaakt moeten worden. Hoewel de jeugdsector al zeer lange tijd vraagt naar een uitklaring van de rol van het VIP en (daarbij aansluitend) de daadwerkelijke opstart van deze organisatie, krijgt de sector ook in dit decreet nog geen antwoord op deze vraag.

Verder lezen we in de Memorie van Toelichting op p.17 dat het VIP Jeugd er gekomen is omdat jeugdinformatie het 'speerpunt in het huidige beleid' is. Ook dat is vreemd. Waarom moet een organisatie decretaal verankerd worden als de relevantie ervan wordt verantwoord doordat het een speerpunt is binnen het huidige beleid? Het zou toch veel logischer zijn als de decretale verankering van het VIP verantwoord zou worden met het oog op de toekomstige rol die het VIP Jeugd kan spelen. Maar, zoals reeds aangehaald, is het nog niet duidelijk wat die toekomstige rol zal inhouden.

Dit is niet de eerste keer dat de Vlaamse Jeugdraad zich uitsprekt over het VIP Jeugd. In ons advies van maart 2006 over de opstart van het VIP Jeugd stelden we reeds dat, indien het VIP Jeugd als bovenbouworganisatie enige legitimiteit en gedragenheid wil verwerven, men zo snel mogelijk werk moet maken van een door de sector gedragen visie op jeugdinformatie. Deze visie is nog steeds niet uitgeklaard. Op vraag van de minister van Jeugd formuleerde de Vlaamse Jeugdraad een jaar later eveneens een advies op de strategische beleidsnota van het VIP Jeugd. Na een consultatieronde van de jeugdsector gaven we een overzicht van de bezwaren en kansen die leven binnen de sector. Op het ogenblik van het schrijven van dit advies zijn de reserves die de jeugdsector ten opzichte van de opstart van het VIP Jeugd had nog steeds niet verminderd. Integendeel, door de huidige impasse waarin het VIP Jeugd zich bevindt, voelt de sector zich gesterkt in de bezwaren die reeds herhaaldelijk geformuleerd zijn.

In het kader van dit decreet wensen we niet te vervallen in een discussie of het VIP Jeugd wel of niet een bestaansreden heeft. We scharen ons nog steeds achter de goede intenties die geuit werden bij de oprichting van het VIP. Maar na ruim anderhalf jaar is het nog steeds niet duidelijk hoe het VIP Jeugd deze intenties zal waarmaken.

Conclusie:

Rekening houdend met:

- het feit dat de functie en rol van het VIP in de bovenbouw nog steeds niet duidelijk is
- het gebrek aan een toetsingskader/een visie op de uitbreiding van de bovenbouw
- de bezwaren die de sector uit over de geringe output en het gebrek aan inhoudelijke visievorming binnen het VIP

kan de Vlaamse Jeugdraad de decretale verankering van het VIP op dit moment niet positief adviseren. De Vlaamse jeugdraad wenst meer garanties dat het VIP Jeugd de geformuleerde intenties kan waarmaken en aantoont dat ze de kansen, die er ongetwijfeld zijn, zal grijpen. De Vlaamse Jeugdraad is bereid om verdere stappen/initiatieven die moeten leiden tot een grotere gedragenheid van het VIP, mee te ondersteunen.

2.2.3. Apart reglement voor politieke jongerenbewegingen

De Vlaamse Jeugdraad is **gekant tegen een apart reglement** voor de politieke jongerenbewegingen. Dit beantwoordt niet aan een nood want deze organisaties vonden hun plaats binnen het huidige decreet. De politieke jongerenbewegingen zitten in het huidige decreet verspreid over hoofdstuk 5 (participatie, informatie en communicatie) en hoofdstuk 9 (landelijk jeugdwerk). Naargelang het hoofdstuk dat ze kiezen, is hun werking hier ook inhoudelijk op afgestemd. De politieke jongerenbewegingen die onder hoofdstuk 9 gesubsidieerd worden, hebben een sterk vormend aspect binnen hun werking, voldoen aan de definitie van jeugdwerk en aan de erkenningscriteria binnen dit hoofdstuk. Door voor de politieke jongerenbewegingen een apart reglement te creëren zouden deze organisaties plotsklaps geen jeugdwerk meer zijn? We vinden dit vreemd en vinden geen enkele inhoudelijke reden die hieraan ten grondslag kan liggen. Ook in de Memorie van Toelichting vinden we geen inhoudelijke grondslag voor deze keuze:

'Door ontwikkelingen in het politieke veld en wellicht ook door de herziening van de erkenningscriteria slaagde een aantal onder hen (politieke jongerenbewegingen nvdr)er niet langer in om aan de erkenningsnormen te voldoen. Dit had tot gevolg dat drie politieke jongerenbewegingen gesubsidieerd worden als landelijk georganiseerd jeugdwerk en drie andere als verenigingen participatie en communicatie. Het verdient uiteraard de voorkeur alle politieke jongerenbewegingen op een zelfde

wijze te behandelen en te toetsen aan dezelfde normen. Daarom wordt voorgesteld de politieke jongerenbewegingen aan geëigende erkenningscriteria te toetsen'

We stellen ons de vraag waarom het de voorkeur verdient om de politieke jongerenbewegingen op een zelfde wijze te behandelen en te toetsen aan dezelfde normen. In de Memorie van Toelichting wordt dit voorgesteld als een evidentie die geen verdere verantwoording behoeft. Ook tijdens de bijeenkomst waarop de administratie en kabinet toelichting gaven bij het decreet werd er gesteld dat deze wijziging er is gekomen omwille van 'pragmatische redenen'. Ook hier werd **geen enkel inhoudelijk argument** geuit om deze keuze te verdedigen. Wel werd opgemerkt dat het moeilijk is voor de adviescommissies om de werking van politieke jongerenbewegingen te beoordelen. Als die vaststelling juist is, lijkt het ons veel logischer om meer deskundigheid over de werking van politieke jongerenbewegingen in de adviescommissies te brengen. Hiervoor moet je toch geen apart reglement creëren? Nogmaals, politieke jongerenbewegingen zijn geen aparte werkvorm. We kunnen ons dan ook niet van de indruk ontdoen dat deze passage in het decreet er gekomen is omwille van politieke eerder dan inhoudelijke overwegingen. Er zijn er die zich organiseren als landelijk jeugdwerk en de nadruk op vorming leggen. Zij vallen bijgevolg met recht en reden onder de noemer 'jeugdwerk'. De andere politieke jongerenbewegingen leggen minder de nadruk op vorming en halen bijgevolg de erkenningscriteria van het landelijke jeugdwerk niet. Zij passen perfect in de werkingssubsidies verenigingen participatie en informatie. Het doel van deze werkingssubsidies is immers: *'de participatie van de jeugd aan het beleid van overheden, publieke en private organisaties en instellingen te bevorderen.'* Vat deze omschrijving niet perfect de werking van politieke jongerenbewegingen samen? Wij denken van wel en we zijn blijkbaar niet de enigen. In de Memorie van Toelichting lezen we immers:

'Politieke partijen vormen een basisschakel in een democratische rechtsstaat. Het participeren aan de werking van politieke jongerenbewegingen leidt niet alleen tot een verhoogde aanwezigheid van de stem van de jeugd bij de politieke besluitvorming, maar vormt jongeren tevens met het oog op het verwerven van de voor deze participatie benodigde competenties.' (Memorie van Toelichting, p. 20)

Deze wijziging in het decreet is een wijziging op maat van enkele politieke jongerenbewegingen die niet voldoen aan de erkenningscriteria voor hoofdstuk 9 maar wel de rechtszekerheid (80% garantieregulering) wensen. Deze passage in het decreet zet de deur wijd open voor andere organisaties die werken rond een specifiek thema of de erkenningscriteria van het landelijk jeugdwerk niet meer halen om ook te ijveren voor een apart reglement met erkenningscriteria en een minimumgarantieregeling.

Bovendien is er hier ook duidelijk sprake van een scheefftrekking. Vergelijk de erkenningscriteria van de politieke jongerenbewegingen met de erkenningscriteria van de landelijk georganiseerde organisaties. Het zal snel duidelijk worden dat men voor de politieke jongerenbewegingen veel minder veeleisend is dan voor de landelijk georganiseerde organisaties. Nochtans is het basisbedrag gelijk (55 000 euro). Tijdens de bijeenkomst waarop kabinet en administratie toelichting gaven bij het decreet werd een gelijkaardige kritiek geuit door een politieke jongerenbeweging. Men antwoordde hierop dat de echte weging gemaakt wordt via de beleidsnota's. Ook deze verantwoording volstaat voor ons niet. Feit blijft dat de drempel voor de politieke jongerenbewegingen veel lager is dan die voor het landelijk jeugdwerk. Voor eenzelfde bedrag (55 000 euro) moeten politieke jongerenbewegingen dus veel minder inspanningen doen dan organisaties die erkend willen worden binnen landelijk jeugdwerk. Voor ons is de slotsom snel gemaakt: **het evenwicht van het decreet gaat hier verloren!**

2.2.4. Vermindering van de administratieve last

Om de administratieve last te verminderen zijn er twee verplichtingen die wegvallen:

- de verplichting om jaarlijks een begroting aan de administratie te bezorgen
- de verplichting om een beleidsnota op te maken

De Vlaamse Jeugdraad is verheugd **dat de verplichting om jaarlijks een begroting in te dienen weg valt.** Zo gebeurde het dat jeugdorganisaties een begroting moesten indienen voordat de beheersovereenkomst getekend was en dus voordat men zekerheid had over het definitieve subsidiebedrag. Deze absurditeit wordt door deze maatregel verleden tijd.

De Vlaamse Jeugdraad is niet helemaal akkoord met het wegvallen van de **verplichting om een beleidsplan te maken**. In het nieuwe decreetsvoorstel is bepaald dat wie enkel het basisbedrag wenst geen beleidsnota moet schrijven. Met andere woorden: het volstaat om aan te tonen dat je voldoet aan de erkenningsvoorwaarden om het basisbedrag te krijgen. Men redeneert hier dat het basisbedrag enkel dient om aan de verplichtingen van de erkenningscriteria te voldoen. Op basis van een beleidsnota kan men dan in aanmerking komen voor een variabele subsidie. Op zich een logische redenering maar men ondergraaft hierdoor wel de filosofie achter het decreet. Door met een beleidsnota te werken, wilde men jeugdorganisaties stimuleren om planmatig te werken en de kwaliteit van de werking te verhogen door stil te staan bij diverse organisatie-aspecten. Met succes zo blijkt want in de compilatienota van Steunpunt Jeugd wordt het werken met een beleidsnota positief geëvalueerd door de sector. Het zomaar afschaffen van de verplichting om een beleidsnota te schrijven, lijkt ons bijgevolg geen verstandige keuze. Wel hebben we begrip voor de administratieve overlast die dit veroorzaakt voor organisaties die een eerste keer een erkenningsaanvraag indienen. Deze organisaties investeren in de aanloop van hun erkenningsaanvraag veel energie in het behalen van de erkenningscriteria. Indien deze organisaties dan bijkomend een beleidsnota moeten indienen, is dit een zware opdracht. Door de verplichting van het indienen van een beleidsnota te laten wegvallen voor organisaties die een eerste erkenningsaanvraag indienen, creëert men een groeipad voor die organisaties. Bovendien wordt op die manier een absurde situatie vermeden. Zo kon het vroeger gebeuren dat een organisatie een erkenningsaanvraag indiende in het derde jaar van de beleidsperiode waardoor ze twee jaar achtereen een beleidsnota moesten indienen.

Conclusie: De Vlaamse Jeugdraad is geen voorstander van het zomaar laten wegvallen van de verplichting tot het indienen van een beleidsnota. Dit is wel **aanvaardbaar voor organisaties die voor een eerste keer een erkenningsaanvraag indienen**.

2.3. Bespreking per hoofdstuk

We geven een overzicht van de opmerkingen die nog niet aan bod zijn gekomen. Aangezien het een beperkte decreetsverandering is en aangezien er een degelijk participatief proces vooraf ging aan deze decreetswijziging is dit overzicht eerder beperkt.

2.3.1. Hoofdstuk I. Algemene bepalingen

Art.2, 1° en 4°:

Het feit dat er in de omschrijving van 'jeugd' geen minimumleeftijd meer is, is een logisch gevolg van de integratie van de kinderrechten. De Vlaamse Jeugdraad is akkoord met de leeftijdsgrens die in de omschrijving van 'jeugdwerk' wordt gehanteerd. Hier wordt wel een minimumleeftijd gehandhaafd. Dit is positief omdat anders kinderopvanginitiatieven wel eens hun weg naar het decreet zouden kunnen vinden.

Art.3.§2, 2°:

We pleiten voor een pragmatische toepassing van het begrip 'communicatieve return'. Als een jeugdorganisatie bijvoorbeeld een persartikel verspreidt dat het beleid van een lid van de regering aanklaagt, lijkt het ons nogal lachwekkend als hier 'met de steun van de Vlaamse overheid' op vermeld moet worden.

2.3.2. Hoofdstuk II. Basisinstrumenten voor een jeugd- en kinderrechtenbeleid

Deze artikels werden al besproken in 3.2.1.

2.3.3. Hoofdstuk III. Jeugdraad

Art.9.§3:

Deze paragraaf bepaalt de samenstelling van de AV van de Jeugdraad. Positief is dat de leeftijdsgrens verbonden is aan het begin van het mandaat van de AV. Vroeger was dit verbonden aan het begin van het mandaat van het lid zelf. Dit creëerde problemen bij de vervanging van leden die hun mandaat vroegtijdig beëindigden.

Over de drie volgende alinea's van deze paragraaf zijn we veel minder te spreken:

- *'De leden beschikken over de nodige kennis van het jeugdbeleid en hebben ervaring met de conceptuele benadering ervan in de Vlaamse context.'*

Ten eerste is dit een zeer onduidelijke omschrijving. Wat bedoelt men hiermee? Ten tweede valt bovenstaande bepaling niet te controleren. Deze zin is niet meetbaar geformuleerd en kan dus nooit een afdwingbaar criterium zijn.

We veronderstellen dat men met deze omschrijving vooral wil aantonen dat de leden van de Vlaamse Jeugdraad al enige ervaring met en kennis van jeugdbeleidszaken moeten hebben en daardoor abstractie kunnen maken van hun eigen leefwereld en eigen ervaringen met thema's gerelateerd aan jeugdbeleid. Dit veronderstelt dat de leden van de Vlaamse Jeugdraad aan een zeker profiel moeten beantwoorden. We zijn dan ook bereid om tegemoet te komen aan de boodschap die in bovenstaande alinea vervat zit en een profiel van onze leden op te maken dat we opnemen in de verkiezingsprocedure die wordt voorgelegd aan de Vlaamse regering. Eveneens zijn we bereid om een minimumleeftijd van 16 jaar op te nemen in dit profiel. Dit lijkt ons een veel zinniger en concreter alternatief voor bovenstaande passage in het decreet.

- *'Het lidmaatschap van de jeugdraad is onverenigbaar met een mandaat in het Europees Parlement, de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat, het Vlaams Parlement en de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, met het ambt van minister, staatssecretaris en hun kabinetsleden, met het ambt van personeelslid van de Vlaamse administratie en van personeelslid van de adviesraad, het lidmaatschap van advies- en beoordelingscommissies die ingesteld zijn in uitvoering van dit decreet en met de hoedanigheid van personeelslid van een van de verenigingen bedoeld in artikel 13 van dit decreet.'*

Deze onverenigbaarheden zijn overgenomen uit het decreet op de strategische adviesraden. Ook hier is de Vlaamse Jeugdraad van mening dat de idee die achter dit artikel beter kan meegenomen worden in het profiel van de leden van de Vlaamse Jeugdraad dat opgenomen zal worden in de verkiezingsprocedure die wordt voorgelegd aan de Vlaamse regering.

- *'Bij de samenstelling van de jeugdraad wordt rekening gehouden met de bepalingen over diversiteit in visieteksten en actieplannen van de Vlaamse Regering.'*

De Vlaamse jeugdraad acht het prioritair om te werken aan diversiteit en wil hier met de minister van Jeugd ook concrete en bindende afspraken over maken (bv. in de vorm van een Charter). Maar we hebben bij deze alinea gelijkaardige bedenkingen als bij de vorige. 'Rekening houden met' is heel vaag en nietszeggend. We stellen ook vragen bij het statuut van een visietekst of actieplan 'van de Vlaamse regering'. Zijn dit visieteksten en actieplannen die moeten goedgekeurd worden door de Vlaamse regering? Ook hier stellen we dus een alternatief voor: de Vlaamse Jeugdraad engageert zich om in samenspraak met de minister van Jeugd een Charter op te stellen waarin bepaald wordt welke inspanningen de Vlaamse Jeugdraad zal leveren om te werken aan een meer diverse samenstelling.

Art.9.§5:

Goed dat het congres nu driejaarlijks wordt georganiseerd. Dit loopt dan samen met het mandaat van de AV-leden waardoor de verkiezing van nieuwe AV-leden gekoppeld kan worden aan dit congres.

Art.9.§6:

De Vlaamse Jeugdraad is zelf vragende partij om te werken op basis van een driejaarlijkse beleidsnota. Uit bezorgdheid voor onze onafhankelijkheid willen we niet dat onze middelen gekoppeld worden aan de beoordeling van de beleidsnota. Art.12 verzekert ons dat er wat betreft de subsidiëring van de Vlaamse Jeugdraad niets verandert. We zijn bijgevolg tevreden met deze paragraaf in het decreet.

Art.10.§2:

De Vlaamse Jeugdraad wordt verplicht om minderheidsstandpunten weer te geven in zijn adviezen. In het huidige decreet *kan* de Vlaamse Jeugdraad minderheidsstandpunten toevoegen. Dat dit nu verplichtend wordt, is een groot struikelblok omdat dit beleidsmakers de kans geeft om te 'shoppen' in de verschillende standpunten. Principeel beschouwt de Vlaamse Jeugdraad het als zijn taak om met standpunten naar buiten te komen die zo breed mogelijk gedragen zijn. Dit is een proces van geven en nemen. Het resultaat is een standpunt dat zo weinig mogelijk weerstand oproept. Dit is ook in het belang van de beleidsmaker die het advies ontvangt. Door verplichtend minderheidsstandpunten te vermelden in de adviezen wordt dit proces tot consensusvorming zeer breekbaar en bestaat het gevaar dat vertolkers van afwijkende meningen zich veel onbuigzamer zullen opstellen. Door zich te

beroepen op de verplichting om minderheidsstandpunten op te nemen, is de kans reëel dat vertolkers van extreme standpunten minder snel geneigd zijn om water bij de wijn te doen. Hier is niemand bij gebaat. Natuurlijk kan het voorkomen dat er een verschillende kijk is op een maatschappelijk probleem of fenomeen (cf. Memorie van Toelichting) en als de verschillen onoverbrugbaar zijn, zal de Jeugdraad niet nalaten om een minderheidsstandpunt weer te geven in zijn advies. Maar omwille van bovenstaande redenen wensen we niet dat dit decreetaal vastgelegd wordt. De Vlaamse Jeugdraad is een onafhankelijk adviesorgaan (in tegenstelling tot de strategische adviesraden waarnaar in de Memorie van Toelichting herhaaldelijk verwezen wordt) dat in staat moet zijn om zelf in te schatten of het al dan niet noodzakelijk is om een minderheidsstandpunt toe te voegen.

2.3.4. Hoofdstuk IV. Werkingssubsidies Vlaamse instellingen voor het jeugdbeleid

Een algemene opmerking is dat het woordje 'pluralistisch' in dit hoofdstuk niet consequent gebruikt wordt. Zo bepaalt men dat Steunpunt Jeugd en de ondersteuningsorganisatie voor de gemeentelijke en provinciale jeugddiensten pluralistische organisaties zijn. In de artikels over het Kenniscentrum Kinderrechten, Jint en VIP Jeugd vermeldt men niet dat dit pluralistische organisaties zijn. Bovendien lijkt het ons ook logisch dat, als het woord pluralistisch gebruikt wordt, dit ook beschreven wordt in de verklarende woordenlijst onder art.2

Een tweede algemene opmerking is dat men in dit hoofdstuk niet verwijst naar art.3. In het hoofdstuk van de werkings- en projectsubsidies doet men dit wel. Ofwel is hier een reden voor, ofwel is dit niet consequent.

Tot slot vinden we het positief dat ook JINT gesubsidieerd wordt voor een periode van drie jaar. In het huidige decreet is dit voor een periode van twee jaar.

2.3.5. Hoofdstuk V. Werkings- en projectsubsidies

Eerst een algemene opmerking. De bepaling van het tijdstip waarop de beleidsnota's ingediend moeten worden, is uit het decreet gehaald. We vragen dat hier zo snel mogelijk duidelijkheid rond komt! Zeker voor die organisaties waarvoor de timing eventueel verandert.

2.3.5.1. Landelijk georganiseerde jeugdverenigingen

Afgezien van het voorstel dat de opmaak van een beleidsnota niet meer verplicht is, zijn hier geen wezenlijke veranderingen. Enkele opmerkingen:

Art.22: In het huidige decreet is bepaald dat een landelijk georganiseerde jeugdvereniging volgens haar statuten jeugdwerk als doel moet hebben. In dit ontwerp van decreet moet uit de doelstellingen en handelingen blijken dat een vereniging aan jeugdwerk doet. De meningen zijn hierover verdeeld. Een kleine meerderheid van de organisaties op de commissie jeugdwerk betreurt dat dit niet meer in de statuten vermeld moet worden. Zij oordelen dat zowel in de statuten als uit de doelstellingen en handelingen moet blijken dat een organisatie aan jeugdwerk doet. Een minderheid vindt het een verbetering dat dit niet meer in de statuten moet vermeld zijn.

2.3.5.2. Politieke jongerenbewegingen

Zoals we al in 2.2.3. aantoonen is deze passage een doorn in het oog van de jeugdsector. De redenen hebben we hierboven al aangehaald.

Art.36 illustreert waarom we stellen dat er voor de politieke jongerenbewegingen zeer minimale erkenningsvoorwaarden zijn bepaald vergeleken met deze voor de landelijk georganiseerde jeugdverenigingen. In punt 1° spreekt men bv. over 'activiteiten'. Hier kan dus alles onder verstaan worden: fuiven, vergaderingen, ... Vergeleken met het activiteitenaanbod voor de jeugd in het reglement van de landelijk georganiseerde jeugdverenigingen dat wordt uitgewerkt in artikel 25 ligt de drempel hier zeer laag. In de Memorie van Toelichting lezen we bij het activiteitenaanbod voor de jeugd bij landelijk jeugdwerk immers dat 'louter recreatieve activiteiten zoals fuiven en festijnen niet in aanmerking komen (Memorie van Toelichting p.18).

2.3.5.3. Verenigingen participatie en informatie

In art. 42,§1 wordt het doel van de 'verenigingen participatie en informatie' uitgewerkt. Deze doelomschrijving sluit al veel beter aan bij de realiteit dan de doelomschrijving in het huidige decreet. In deze opsomming is niet opgenomen dat deze verenigingen vaak ook een vormingsaanbod uitwerken. Daarom stellen we voor om dit in het punt 3° mee op te nemen:

'3° een thematisch *vormings-* of informatieaanbod voor de jeugd aan te bieden'

Hieronder worden organisaties begrepen die informatie aanbieden en/of ontwikkelen hetzij onder de vorm van vorming, hetzij onder de vorm van boeken, educatieve spelen, infobrochures e.d. over een specifiek thema.'

Positief is eveneens dat de bovengrens voor subsidiëring uit het huidige decreet niet weerhouden is. In de andere reglementen is immers ook geen maximumsubsidie bepaald.

2.3.5.4. Verenigingen jeugdcultuur

In het huidige decreet worden de verenigingen die onder dit reglement vallen als volgt omschreven: *'verenigingen zonder winstoogmerk die de bevordering van de artistieke expressie door de jeugd, of de ontsluiting van het roerend of onroerend erfgoed ten behoeve van de jeugd tot doel hebben.'*

De omschrijving die in het nieuwe decreetsontwerp staat, sluit veel beter aan bij de realiteit: *'Om de culturele competentie van de jeugd te verhogen, om de creativiteit van de jeugd te stimuleren en om de participatie van de jeugd aan het cultuuraanbod te verhogen, kent de Vlaamse overheid werkingssubsidies toe aan cultuureducatieve verenigingen. Een cultuureducatieve vereniging is een vereniging zonder winstoogmerk die in hoofdzaak activiteiten opzet, waarbij de jeugd individueel of in groep leert omgaan met artistieke expressiemogelijkheden of met vormen van erfgoed.'*

Hier wordt wel een nieuwe benaming geïntroduceerd: cultuureducatieve verenigingen. De Vlaamse Jeugdraad ziet hier liever de benaming 'jeugdculturele verenigingen'. Door de term 'cultuureducatief' te gebruiken, wordt de nadruk te éézijdig gelegd op het vormende aspect. Educatie is een wezenlijk onderdeel van de werking van deze organisaties maar niet het enige. In de omschrijving van cultuureducatieve vereniging spreekt men ook over 'activiteiten' en beperkt men deze niet tot 'vormingsactiviteiten'. 'Jeugdculturele verenigingen' lijkt ons bijgevolg een betere benaming.

2.3.5.5. Projectsubsidies

Algemene opmerkingen:

- de omschrijving van de projectsubsidies is hier zeer summier. De verdere bepalingen van de projectsubsidies zullen geconcretiseerd moeten worden in de uitvoeringsbesluiten. De Vlaamse Jeugdraad zal dus in het advies op de uitvoeringsbesluiten meer inhoudelijke input geven.
- De benaming van wie men op het oog heeft met deze projectsubsidies (de begunstigden) verschilt van artikel tot artikel. In art.44 spreekt men over 'jeugdverenigingen', in art. 45 spreekt men over 'verenigingen', in art. 46 spreekt men over 'verenigingen zonder winstoogmerk en feitelijke verenigingen' en in art. 47 tenslotte spreekt men over 'projecten'. Dit creëert onduidelijkheden. In de artikelsgewijze bespreking komen we hier op terug.

- experimentele initiatieven (art.44):

§1: Men spreekt hier over 'jeugdverenigingen' maar deze term wordt nergens omschreven (niet opgenomen in Art.2). Bedoelt men hier zowel feitelijke verenigingen als vzw's? Vermits dit in art. 46 wel gespecificeerd wordt, kan dit hier ook beter gebeuren.

§3: Men gebruikt hier de term 'experimenteel jeugdwerk'. We veronderstellen dat dit betekent dat deze verenigingen moeten beantwoorden aan de omschrijving van 'jeugdwerk' in art.2. Indien dit inderdaad zo is, suggereren we om de term 'jeugdverenigingen' in art. 2 te omschrijven als verenigingen waarvan de werking aansluit bij de omschrijving van jeugdwerk. Ofwel moet hier in de Memorie van Toelichting verduidelijking rond komen.

- projecten participatie en informatie (art.45)

De zinsnede 'om tegemoet te komen aan de informatiebehoeften van de jeugd', verschilt van de formulering die gebruikt wordt in de werkingssubsidies voor verenigingen die werken rond participatie en informatie. In de werkingssubsidies spreekt men van 'informatiebehoeften van of over de jeugd'. We

zien niet in waarom dit verschil wordt gemaakt. Ook in de Memorie van Toelichting vinden we geen verklaring. We stellen voor om hier de omschrijving van de werkingssubsidies over te nemen.

Ten tweede vragen we ons af wat de afstemming is tussen het VIP Jeugd en deze projectsubsidies. Het VIP Jeugd zal kwaliteitseisen opstellen voor informatiedragers en –producten. Gelden die criteria ook voor de projecten? Bovendien kunnen de organisaties participatie en informatie activiteiten opzetten zowel binnen deze projectensubsidie als door in te tekenen op aanbestedingen van het VIP Jeugd. Dit creëert een zeer onduidelijke situatie en vraagt om uitklaring.

Tot slot spreekt men hier over ‘verenigingen’. Bedoelt men hiermee zowel feitelijke verenigingen als vzw’s (cf. art. 46)?

- artistieke projecten (art.46)

Voor deze projecten werkt men met een leeftijdsgrens van 14 tot 25 jaar. Waarom verkiest men hier een bovengrens van 25 jaar en gebruikt men niet de bovengrens van 30 jaar uit de definitie van jeugd in art.2? Het lijkt ons logischer om ook hier de maximumleeftijd op 30 jaar te bepalen. Het doel van dit artikel is immers ‘de artistieke creativiteit van de jeugd te stimuleren’. En voor de omschrijving van ‘jeugd’ gebruikt men in artikel 2 de maximumleeftijd van 30 jaar.

Wat de ondergrens van 14 jaar betreft, vinden we dit gerechtvaardigd voor projecten die uitgevoerd worden door jongeren. We vinden dit niet gerechtvaardigd voor de projecten die uitgevoerd worden door verenigingen. Verenigingen werken vaak met kinderen en jongeren onder de 14 jaar. Indien een vereniging een artistiek project realiseert met kinderen en jongeren onder de 14 jaar die onder pedagogische begeleiding zo’n project uitvoeren, zien we hier geen enkel probleem in. We stellen dus voor om die minimumleeftijdsgrens te behouden voor projecten door jongeren, maar niet te weerhouden voor projecten door verenigingen.

- internationaal bewustzijn vergroten (Art.47)

In dit artikel gebruikt men de benaming ‘projecten’ zonder te concretiseren wie deze projecten kan aanvragen. Ook hier vragen we dus een duidelijke omschrijving van de begunstigden. In vergelijking met het huidige decreet is dit artikel zeer summier omschreven. In het huidige decreet worden de verschillende soorten van de internationale initiatieven omschreven. Dit is hier verwezen naar de uitvoeringsbesluiten. We zullen hier op terugkomen in ons advies op de uitvoeringsbesluiten.

2.3.6. Hoofdstuk VI. Overige bepalingen

Art.49: Dit is nieuw ten opzichte van het huidige decreet. In plaats van criteria te bepalen waaraan de beleidsnota moet voldoen, beschrijft men nu de criteria waarop beleidsnota’s beoordeeld zullen worden. Dit komt tegemoet aan een verzuchting van de sector. De leidraad voor het schrijven van een beleidsnota werd gezien als een te rigide kader. In het huidige decreet is bovendien bepaald dat organisaties, naast het doelstellingenplan, nog extra moesten aantonen hoe ze een personeels-, vrijwilligers-, kwaliteits-, organisatorisch en financieel beleid voeren. Door te werken met beoordelingscriteria wordt deze administratieve overlast beperkt. Bovendien is dit ook een veel logischere keuze die meer houvast geeft aan de adviescommissies om een beleidsnota te beoordelen. Andersom is het voor de organisaties zelf ook duidelijker aan de hand van welke criteria hun beleidsnota beoordeeld wordt.

N.B: In de Memorie van Toelichting wordt verwezen naar artikel 59 van het huidige decreet. We veronderstellen dat men hier artikel 58 beoogt?

Art.50§4: Waarom is er een verschil tussen de onverenigbaarheden voor het lidmaatschap van een adviescommissie en de onverenigbaarheden voor het lidmaatschap van de Vlaamse Jeugdraad? Dit is niet logisch. Beide organen (zowel de Vlaamse Jeugdraad als de adviescommissie) hebben een adviserende taak.

2.3.7. Overgangs- en slotbepalingen

Omwille van het feit dat de Vlaamse Jeugdraad ook een beleidsnota zal schrijven, wensen we dezelfde beleidstermijn te hanteren als deze voor de andere jeugdorganisaties. Concreet wil dit zeggen dat de Vlaamse Jeugdraad eerst een beleidsnota wenst te schrijven voor 2008-2009 (2 jaar dus). Voor de periode 2010-2012 zal de Vlaamse Jeugdraad dan een driejaarlijkse beleidsnota schrijven zoals bepaald in dit ontwerp van decreet. Dit zouden we graag in een overgangsmaatregel gearandeerd zien.

3. Besluit

Over het algemeen is de Vlaamse Jeugdraad tevreden **met het participatieve proces** van decreetswijziging. We kregen voldoende inspraakmogelijkheden en op de reflectiegroep Vlaams jeugdbeleid was er voldoende ruimte voor discussie. Vele opmerkingen die geformuleerd werden door de sector zijn opgenomen in dit decreet. Dit wil niet zeggen dat we toch nog **enkele fundamentele bemerkingen** hebben op dit decreet. We herhalen nogmaals de belangrijkste:

- Door een apart hoofdstuk te creëren voor de politieke jongerenbewegingen is het evenwicht in het decreet verstoord
- We missen een visie op de bovenbouw van de sector en op de rol die het VIP Jeugd hierin kan spelen
- We zijn tevreden met de decretale verankering van de basisinstrumenten voor een jeugd- en kinderrechtenbeleid maar rekenen op een sterke trekkersrol van de afdeling Jeugd van het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, die moet instaan voor de coördinatie van dat beleid

Als afsluiter vestigen we nogmaals de aandacht op de **noodzaak voor een nieuwe toekomstige wijziging** van het decreet Vlaams Jeugdbeleid. Gezien de vooropgestelde timing was het niet haalbaar om in deze decreetswijziging een antwoord te formuleren op meer fundamentele knelpunten in dit decreet. De ambitie van deze decreetswijziging was beperkt tot de integratie van de kinderrechten. De jeugdsector zal zich de komende periode voorbereiden op een gedegen voorbereide standpuntbepaling rond enkele essentiële vragen die nog steeds leven. We hopen in de Vlaamse overheid dezelfde constructieve partner te vinden waarmee we kennis gemaakt hebben in dit proces